

# INSTITUTO DE INVESTIGACIONES PSICOLÓGICAS CONSEJO CIENTÍFICO ACTA -038-2012

Acta del Consejo Científico celebrado el viernes doce de octubre dos mil doce, a las nueve treinta de la mañana, en el aula # 1 del edificio de aulas Antares.

## PRESENTES:

Rolando Pérez S. Ph.D., quién preside, Dra. Vanessa Smith C., Dr. Mauricio Molina D., Dra. Eiliana Montero R. Dr. Domingo Campos R.

## AUSENTES CON EXCUSA:

Dra. Ana María Carmiol B., enfermedad.

M.Sc. Manuel Solano B., (compromisos adquiridos con antelación para los días viernes).

Acta tomada por: Alessandra Romero Barboza.

## AGENDA:

1. Lectura y aprobación de acta anterior.
2. Informes parciales, finales, prórrogas y modificaciones, de actividades, proyectos y programas.
3. Propuesta nuevas.
4. Varios.

## ARTICULO I: Lectura y aprobación del acta anterior.

Se somete a consideración el acta CC-037-2012, del 07.09.2012.

Se somete a votación de los miembros la aprobación del acta anterior, teniendo el siguiente resultado: 5 votos a favor, 0 votos en contra y 0 votos en blanco.

Con el resultado de la votación se acuerda:

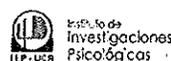
1. Aprobar el acta CC-037-2012 del 07.09.2012.

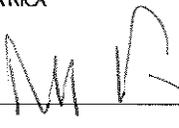
**ACUERDO FIRME POR UNANIMIDAD.**

## ARTÍCULO II: Informes parciales, finales prórrogas y modificaciones de actividades, proyectos y programas de investigación.

9:34 sale el Dr. Rolando Pérez.

- Proyecto. *Percepción de criminalidad y visionado de telenoticeros*, N° 723-B1-334, a cargo del M.Sc. Juan Diego García Castro y del Dr. Rolando Pérez S. Se solicita la extensión de la fecha de



  
Firma Director, IIP

finalización del proyecto por 2 meses más (desde el 01.01.2013 hasta el 28.02.2013) con una carga académica de  $\frac{1}{4}$  TC para el investigador, el proyecto finalizaría el 31.12.2012. Se realiza la solicitud ya que estos momentos se encuentra en el análisis estadístico concernientes para el artículo final.

Se somete a votación de los miembros la solicitud de aplazamiento de la fecha de finalización del proyecto 723-B1-334, teniendo el siguiente resultado: 4 votos a favor, 0 votos en contra y 0 votos en blanco.

**Con el resultado de la votación se acuerda:**

1. Aprobar la solicitud de aplazamiento de la fecha de finalización del proyecto 723-B1-334, por dos meses más desde el 01.01.2013 hasta el 28.02.2013, con una carga académica de  $\frac{1}{4}$  TC para el M.Sc. Juan Diego García Castro y  $\frac{1}{8}$  TC Ad-honorem para el Dr. Rolando Pérez Sánchez.

**ACUERDO FIRME POR UNANIMIDAD.**

9:36 entra el Dr. Rolando Pérez.

- Proyecto. *El desarrollo de la identidad personal: apego y creencias religiosas*, N° 723-A3-300, a cargo del Dr. Javier Tapia Valladares. Se solicita extensión de la fecha de finalización del proyecto por 7 meses más (desde el 01.01.2013 hasta el 31.07.2013) con una carga académica de  $\frac{1}{2}$  TC para el investigador, el proyecto finaliza 31.12.2012. Esto con el fin de finalizar con el análisis y depurar la base de datos, así como, la presentación de productos finales. Estas actividades sufrieron un atraso debido al acoplamiento de equipos de trabajo y problemas de salud del investigador.

A su vez, el investigador solicita la postergación del inicio del proyecto *La co-narración de conflictos de identidad personal en contextos biográficos: jóvenes adolescentes hablan con sus figuras primarias de apego*, para el 01.08.2013 (fecha de inicio propuesta 01.02.2013).

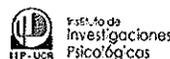
Se somete a votación de los miembros la solicitud de aplazamiento de la fecha de finalización del proyecto 723-A3-300 y la postergación del inicio del proyecto *La co-narración de conflictos de identidad personal en contextos biográficos: jóvenes adolescentes hablan con sus figuras primarias de apego*, teniendo el siguiente resultado: 5 votos a favor, 0 votos en contra y 0 votos en blanco.

**Con el resultado de la votación se acuerda:**

1. Aprobar la solicitud de aplazamiento de la fecha de finalización del proyecto 723-A3-300, por siete meses más desde el 01.01.2013 hasta el 31.07.2013, con una carga académica de  $\frac{1}{2}$  TC para el Dr. Javier Tapia Valladares.

2. Aprobar la postergación del inicio de la propuesta *La co-narración de conflictos de identidad personal en contextos biográficos: jóvenes adolescentes hablan con sus figuras primarias de apego*, para el 01.08.2013, con una carga académica de  $\frac{1}{2}$  TC para el Dr. Javier Tapia Valladares.

**ACUERDO FIRME POR UNANIMIDAD.**



Firma Director, IIP

10:04 Sale el Dr. Domingo Campos.

- Revisión de evaluación Informe final. Proyecto *La asociación entre los polimorfismos funcionales de los sistemas dopaminérgicos y serotoninérgicos, la regulación emocional, el control cognoscitivo y la depresión infantil y juvenil. Un estudio trasverso secuencial en población costarricense, N° 723-B0-329* a cargo del Dr. Domingo Campos R. Evaluador Dr. Alejandro Leal.

Se procede a revisar la evaluación del Dr. Leal, la misma es puntual y positiva por lo que se recomienda su aprobación. Para efectos del formulario de evaluación, el Consejo procede a llenar con bolígrafo azul los rubros que el Dr. Leal dejó en blanco por no tener suficiente información para llenarlo.

Se somete a votación de los miembros del Consejo Científico la aprobación del informe final del proyecto 723-B0-329, teniendo el siguiente resultado 4 votos a favor, 0 votos en contra y 0 votos en blanco.

**Con el resultado de la votación se acuerda:**

1. Aprobar el informe final del proyecto 723-B0-329.

**ACUERDO FIRME POR UNANIMIDAD.**

10:06 Entra el Dr. Domingo Campos.

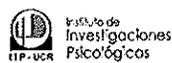
- Revisión de evaluación del informe final. Proyecto *Estudio de las características socio-emocionales y cognitivas de la actividad de la vejez: una aproximación al envejecimiento exitoso en el contexto costarricense, N° 723-B1-304*, a cargo de la Dra. Mónica Salazar Villanea y el M.Sc. Mauricio Blanco Molina. Evaluadora Dra. Eiliana Montero R.

Sobre la evaluación la Dra. Montero, textual:

“La temática del proyecto es altamente relevante en el contexto actual costarricense, sin embargo dado que la muestra bajo estudio posee un sesgo de construcción inherente, hace imposible que a partir de esta investigación se puedan generar conclusiones o recomendaciones para el grueso de la población adulta mayor del país.

La investigación es aplicada, a nivel de generalización científica presenta un problema serio pues la muestra con la que se trabajó no permite hacer inferencia estadística a la población general de adultos mayores, lo cual sería a la vez, uno de los intereses más importante para la mayoría de los “stakeholders”, fuera de la comunidad científica. Es una muestra que definitivamente no puede considerarse representativa de la población de adultos mayores en CR y en ese sentido los resultados de los modelos de regresión en cuanto a variables asociadas a características socioemocionales y cognitivas son limitados. Solo son generalizables a la población de adultos mayores participantes en estos dos programas (PLAM y AGEKO), y los autores deben hacer explícita y clara esta limitación.

Entre otros indicadores que dan cuenta de la falta de representatividad de esta muestra con respecto a la población general de adultos mayores se incluyen sus muy altos niveles de educación y de ingreso comparados con los adultos mayores no participantes. En este sentido se les recomienda a los investigadores comparar las



*M R*

Firma Director, IIP

características socio demográficas de esta muestra con las características de la población de adultos mayores según el censo 2011 para tener alguna valoración de la magnitud de las diferencias.

Por tanto, es muy importante que los investigadores hagan explícita esta importante limitación en su informe y en todos artículos y actividades de divulgación científica de sus resultados.

También deben valorar un probable sesgo de género pues 58.6% de los sujetos de la muestra son mujeres.

Hablando del tema de la validación de instrumentos, y refiriéndonos a la decisión de usar análisis factorial exploratorio con rotación varimax, los investigadores deben explicar por qué se tomó esta decisión pues en este contexto no parece realista pensar que los componentes o factores sean independientes. Esta evaluadora considera que, si se pretende usar un enfoque exploratorio, lo más atinado sería realizar una rotación oblicua y estimar y valorar la posible correlación entre factores. Por otra parte, si se tiene de previo una configuración factorial clara, de acuerdo a la teoría, lo mejor sería utilizar un modelo de análisis factorial confirmatorio.

Por otro lado, en el punto d) Procedimientos y técnicas para el análisis de la información se indica la realización de análisis estadísticos de diferencias de medias con la T de Student, sin embargo esto no se reporta luego en el informe, los análisis que se presentan de último son los modelos de regresión. De cualquier manera esta evaluadora considera que no tiene mucho sentido realizar análisis con t de Student después de ajustar modelos de regresión y en el caso de que se pretendiera hacerlo se debería justificar explícitamente esta decisión, de otra forma debe eliminarse del documento ese punto d)

En cuanto a la presentación de los cuadros con los resultados de los modelos de regresión se sugiere incluir los valores estandarizados de los coeficientes de regresión (beta) para que así se pueda juzgar la importancia práctica de cada uno en la predicción, esto porque los valores de B (coeficientes de regresión sin estandarizar) están en diferentes unidades de medida y no se puede comparar su magnitud directamente.

Finalmente, es importante que los autores comenten un resultado que algunos pudieran juzgar como inesperado, y es que el consumo de tabaco presenta una relación significativa y directa con el nivel de actividad cognitiva. Es decir, manteniendo las demás variables constantes, a mayor consumo de tabaco mayor actividad cognitiva.”

El Consejo solicitará a los investigadores acoger las observaciones de la evaluadora, las cuales deben ser incorporadas y presentar una nueva versión del informe final.

- Revisión de evaluación del informe final. Proyecto *Rendimiento cognitivo en funciones ejecutivas y memoria y nivel de participación en personas mayores de 60 años que pertenecen a grupos organizados de personas mayores en la provincia de San José, N° 723-B1-316*, a cargo de la Dra. Mónica Salazar Villanea y el Licda. María Dolores Castro R. Evaluación Dra. Vanessa Smith C.

Sobre la evaluación la Dra. Smith, textual:

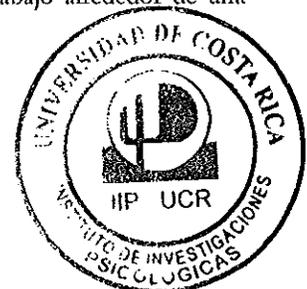
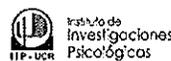
“El objetivo general de este proyecto consistía en analizar la relación entre el nivel de rendimiento cognitivo en funciones ejecutivas y memoria y el nivel de participación en personas adultas mayores de 60 años que pertenecen a grupos organizados de personas mayores en la provincia de San José.

El informe presentado refleja de manera clara todo el trabajo realizado para cumplir este objetivo, evidenciado que el trabajo realizado fue de una alta calidad. Se denota un trabajo exhaustivo y minucioso. Se presentan productos para publicación. El proyecto estimuló la ejecución de trabajo finales de graduación. Se abrieron interrogantes para futuras investigaciones y se consolidaron alianzas y grupos de trabajo alrededor de una temática pertinente y relevante a nivel social y académico.



*Mónica Salazar Villanea*

Firma Director, IIP



Sin embargo, recomiendo a las investigadoras aclarar ciertos puntos, con el fin de que el informe refleje de mejor manera el trabajo realizado.

En primer lugar, urge describir con mayor detalle la fundamentación de algunos de los procedimientos específicos de análisis. En algunos casos el análisis estadístico parece un poco limitado, en otros casos, algo redundante. Esto genera dudas sobre la idoneidad y pertinencia de las técnicas de análisis utilizadas. En segundo lugar urge revisar el documento con el fin de incluir información valiosa que no queda claramente explicada en el mismo.

Por lo tanto mis observaciones se orientan a evidenciar algunas aparentes inconsistencias en el análisis y algunas omisiones en la presentación de resultados, que deberían aclararse o corregirse para no oscurecer el excelente trabajo realizado por las investigadoras.

Observaciones sobre las estrategias de análisis:

#### A) EVIDENCIAS DE VALIDEZ.

En el análisis de las propiedades psicométricas de las escalas las investigadoras sólo presentan evidencias de validez convergente, describiendo únicamente aquellas correlaciones positivas entre las medidas que miden constructos similares o constructos que deberían asociarse positivamente, de acuerdo a la teoría y la evidencia empírica previa. Esta estrategia es adecuada, pero a la vez limitada, ya que en la matriz de correlaciones que se presenta en el informe se pueden observar fácilmente muchas más evidencias de validez de constructo, indicadas por las correlaciones negativas entre las medidas de constructos que deberían estar vinculados negativamente.

Se podría pensar que las investigadoras se limitaron a presentar sólo las evidencias de validez convergente, porque se adhirieron a un concepto tradicional y fragmentado de validez. Creo que es este no es el caso, pero no comprendo por qué procedieron de esta manera. No me parece convincente la idea de limitarse a presentar sólo evidencia de validez convergente, cuando se tienen a la mano una serie de correlaciones negativas que proporcionan importante evidencia de validez de constructo en general. Recomiendo utilizar una concepción más unificada de validez en el sentido de Messick (1989, 1995) y aprovechar la presencia de correlaciones negativas altamente significativas que apoyan su argumento de que los instrumentos son útiles para medir los constructos que quieren medir.

#### B) ANÁLISIS PRINCIPALES

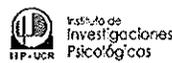
Los análisis principales del estudio consisten en explorar la relación entre el rendimiento cognitivo de los adultos mayores y su nivel de participación en actividades grupales de diversa índole. Para ello las investigadoras calculan correlaciones bivariadas de las puntuaciones de las escalas de rendimiento cognitivo y memoria con un índice de las horas anuales dedicadas a distintos tipos de actividad grupal (recreativas, logísticas, educativas, etc.). Este índice presenta un mínimo de 0 y un máximo de 1344 horas anuales, dependiendo de la actividad. Esta estrategia parece acertada.

Posteriormente las autoras indican: "Como segundo paso para analizar la relación entre las variables de rendimiento cognitivo en funciones ejecutivas y memoria y el tipo y frecuencia de las actividades que realizan en los grupos las personas adultas mayores se comparó el rendimiento en las medidas cognitivas de las personas que participan y las que no participan en cada tipo de actividad..." (ver p. 29). Esto lo realizan mediante pruebas de significancia para medias de muestras independientes, principalmente no paramétricas, porque muchas de las puntuaciones de las medidas de rendimiento cognitivo se desvían significativamente de una distribución normal.



*M. P.*

Firma Director, IIP



Para ello reagruparon a los sujetos en dos categorías: quienes no realizan actividades y quienes si realizan actividades (ver p. 33). Supongo que la base de este reagrupamiento fue el índice de horas anuales dedicadas a actividades grupales. Estas son sólo suposiciones, debido a que las investigadoras no describen con claridad el procedimiento seguido para dicotomizar la variable y no indican cuántas personas componen cada grupo para cada análisis de comparación de medias o rangos (en general no se reportan las  $n$  en ninguno de los análisis).

Este segundo paso es el que me llena de dudas. No veo qué utilidad pueda tener este segundo análisis, porque en el primer análisis ya se exploró la asociación entre las medidas de rendimiento cognitivo y la frecuencia con que se practican actividades grupales (una medida que incluye el 0 como ausencia de actividades). Esta estrategia me parece, a primera vista, redundante (porque al fin y al cabo las pruebas / son casos especiales de correlación punto biserial) y me preocupa por las limitaciones inherentes a la dicotomización de variables continuas.

A lo mejor existen buenas razones para llevar a cabo las comparaciones de medias, pero no son claramente explicadas en el estudio. A lo mejor se utilizó otra medida para la agrupación u otra forma de dicotomización, pero eso tampoco me quedó claro a partir de la lectura del informe. En todo caso, resulta importante aclarar el fundamento de este segundo análisis, describir la forma de la distribución de los índices de horas anuales dedicadas a las actividades grupales, precisar cómo se conformaron los grupos e indicar de cuantas personas estaban conformados.

Estas, sin duda, serán observaciones que los evaluadores también tendrán, por lo que me parece importante tenerlas claras a nivel del informe.

#### C) AUSENCIA DE ANÁLISIS MULTIVARIADOS:

Me intrigó no encontrar estrategias de análisis multivariados. Sobre todo cuando las autoras reconocen la presencia de terceras variables (como la edad) que correlacionan tanto con el rendimiento cognitivo como con el nivel de participación. Ante esto, se genera la expectativa de la aplicación de técnicas analíticas más potentes que permitan tener una mejor idea de la compleja relación entre las variables. Sería de mucho provecho para futuras investigaciones incluir una reflexión sobre la utilidad de una perspectiva multivariada en este tipo de estudios.

Observaciones sobre la presentación de resultados:

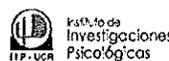
Las tablas 7, 8 y 9 presentan los resultados de las pruebas de significancia (paramétricas y no paramétricas) de la comparación del rendimiento en todas las medidas de rendimiento cognitivo entre los participantes del PIAM y los de AGECO, pero en dichas tablas no se presentan las respectivas medias o medianas que permitan al lector saber cuál grupo rindió más que el otro en cada medida de rendimiento cognitivo. A estas tablas les faltan las medidas de tendencia central que se sometieron a la comparación. En el texto se aclara quienes rindieron mejor en cada caso, pero no se ofrecen los valores de las medias o medianas respectivas. Las tablas deben ser informativas como un todo y por tanto incluir los estadísticos descriptivos.

En general, será oportuno que las investigadoras revisen el informe recordando que las pruebas de significancia dicen poco, si no van precedidas de los respectivos estadísticos descriptivos, e incluir la información faltante.

#### Referencias

Messick, S. (1989). Meaning and values in test validation: The science and ethics of assessment. *Educational Researcher*, 18, 5-11.

Messick, S. (1995). Validity of psychological assessment: Validation of inferences from persons' responses and performances as scientific inquiry into score meaning. *American Psychologist*. 50(9), 741-749."



Firma Director, IIP

El Consejo solicitará a las investigadoras acoger las observaciones de la evaluadora, las cuales deben ser incorporadas y presentar una nueva versión del informe final.

- Proyecto *Espacio, poder y violencia: sintaxis del espacio y semántica del poder*, N° 723-B2-212 a cargo del Dr. Henning Jensen P. Se solicita el cierre del proyecto ya que el Dr. Jensen no podrá continuar con el proyecto en el 2013, por motivo de sus múltiples ocupaciones como Rector de la UCR

Se toma nota de la solicitud, el proyecto en su primera etapa cuenta con vigencia hasta el 28.12.2012. Se queda a la espera del informe final.

Se somete a votación de los miembros del Consejo Científico la solicitud de cierre del proyecto 723-B2-212 a partir del 16.12.2012, teniendo el siguiente resultado 4 votos a favor, 0 votos en contra y 0 votos en blanco.

**Con el resultado de la votación se acuerda:**

1. Aprobar la solicitud de cierre del proyecto 723-B2-212 a partir del 16.12.2012.

**ACUERDO FIRME POR UNANIMIDAD.**

- Proyecto *Polimorfismos del sistema dopaminérgico y el desarrollo de la memoria de trabajo*, N° 723-A8-320, a cargo del Dr. Domingo Campos R. se designa como evaluador al Dr. Mauricio Molina D. (Evaluador interno), Dr. Jorge Azofeifa (Evaluador externo).

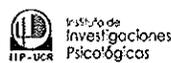
### ARTÍCULO III: Propuestas nuevas.

- Se presenta la propuesta de actividad de investigación *Cartografías del poder y la violencia: zonas de interacción y de conflicto*, a cargo de la Licda. Ana Lucía Hernández D..

Se da por recibida la propuesta, queda pendiente hasta que: 1) se presente el apoyo de carga académica de la Licda. Hernández y los investigadores asociados a la misma. 2) la propuesta sea formulada incluyendo todos los componentes solicitados tanto por el Instituto como los solicitados por la Vicerrectoría de Investigación, además de que debe de ingresarse al Sistema de formulación de proyectos.

- Propuesta. *Programa en sociedad y violencia*, a cargo de la M.Sc. Mónica Vul G. Se presenta la versión preliminar de la propuesta. Se designa como evaluadora a la Dra. Vanessa Smith.
- Propuesta. Actividad de investigación. *Desarrollo socio-emocional en la infancia temprana*, a cargo de la M.Sc. Mónica Berrocal Kriebel.

Se toma nota de recibo. El Consejo Científico recomienda no aprobar esta propuesta y proponer a la Dra. Carmiol, solicitar a la M.Sc. Berrocal formular una investigación empírica a desarrollarse en un período de un año.



Firma Director, IIP

**ARTÍCULO IV: Varios.**

11:20 Sale el Dr. Domingo Campos.

- Oficio del 12.10.2012. El Dr. Domingo Campos R., solicita el aval del Consejo Científico para la extensión del plazo de ejecución del presupuesto remanente manejado mediante FUNDEVI del proyecto *La asociación entre polimorfismos funcionales de los sistemas dopaminérgicos y serotoninérgicos, la regulación emocional, el control cognoscitivo y la depresión infantil y juvenil. Un estudio transversal secuencial en población costarricense*, N° 723-B0-329.

Se somete a votación la solicitud del aval del Consejo Científico la extensión del plazo de ejecución del presupuesto remanente manejado mediante FUNDEVI del proyecto 723-B0-329, teniendo el siguiente resultado: 4 votos a favor, 0 votos en contra y 0 votos en blanco.

**Con el resultado de la votación se acuerda:**

1 Avalar la solicitud de extensión del plazo de ejecución del presupuesto remanente manejado mediante FUNDEVI del proyecto 723-B0-329.

**ACUERDO FIRME POR UNANIMIDAD.**

11:22 Entra el Dr. Domingo Campos.

11:23 Sale la Dra. Eiliana Montero Rojas

- Oficio IIP-PE-IND-031-2012. Se solicita el retiro de la Dra. Eiliana Montero Rojas del proyecto 723-B0-335 *Evaluación de habilidades verbales, cuantitativas, de inteligencia y generales de razonamiento en población estudiantil indígena de las zonas sur y atlántica de Costa Rica*, a cargo de la Licda. Lucrecia Alfaro Rojas, a partir del 22.08.2012. La Dra. Montero contaba con 1/8 TC Ad-honorem desde el 01.01.2012.

Se somete a votación del Consejo Científico la solicitud de retiro de la Dra. Eiliana Montero Rojas del proyecto 723-B0-335 a partir del 22.08.2012, teniendo el siguiente resultado: 5 votos a favor, 0 votos en contra y 0 votos en blanco.

**Con el resultado de la votación se acuerda:**

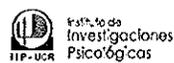
1. Aprobar el retiro de la Da. Eiliana Montero Rojas del proyecto 723-B0-335, a partir del 28.08.2012.

**ACUERDO FIRME POR UNANIMIDAD.**

11:25 Entra la Dra. Eiliana Montero Rojas

- Revisión propuesta "*Pasantía de investigación en el Instituto de Investigaciones Psicológicas*".

El documento se encuentra en revisión por los miembros del Consejo y será enviado a la Directora de la Escuela de Psicología.



Firma Director, IIP

Recomendaciones para el documento:

-El proponente no debe contar con proyectos adscritos al IIP, ningún centro o instituto o programas institucionales de la UCR.

-En relación con la cercanía de la propuesta a las líneas de investigación del IIP, se recomienda pasarlo de *Requisitos* a *Criterios de evaluación*.

- VI-5717-2012. Premio al investigador o investigadora de la UCR 2012. El Dr. Pérez solicita a los miembros del Consejo hacer llegar el nombres candidatos.

Finaliza la sesión a la 12:00 md



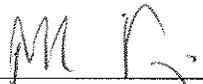
Dra. Vanessa Smith Castro  
*Secretaría*



Rolando Pérez Sánchez Ph.D.  
*Director*  
Consejo Científico del IIP



C:\TRABAJO\Consejo Científico\CC-2012\CC-038-2012.doc

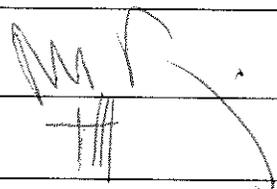


Firma Director, IIP



Control de Asistencia Consejo Científico  
Instituto de Investigaciones Psicológicas

Fecha: 12/10/2012

Nombre del investigador	Firma
Rolando Pérez Sánchez Ph.D.	
Dra. Vanessa Smith Castro	
Dra. Eiliana Montero Rojas	
Dr. Domingo Campos Ramírez	
M.Sc. Manuel Solano Bouregard	Excusa con motivo previsto
Dr. Mauricio Molina Delgado	M.M.D.
Dra. Ana María Carmiol Barboza	Enferma